**III.**

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

## k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 409/2016 Sb., o činnostech zvláště důležitých z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany, zvláštní odborné způsobilosti a přípravě osoby zajišťující radiační ochranu registranta

## A. Obecná část

**1. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy, odůvodnění jejích hlavních principů**

Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 409/2016 Sb., o činnostech zvláště důležitých z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany, zvláštní odborné způsobilosti a přípravě osoby zajišťující radiační ochranu registranta (dále jen „návrh vyhlášky“) novelizuje současnou vyhlášku Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (dále jen „SÚJB“) č. 409/2016 Sb., o činnostech zvláště důležitých z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany, zvláštní odborné způsobilosti a přípravě osoby zajišťující radiační ochranu registranta. Návrh vyhlášky je předkládán v souvislosti s novelou zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon (dále jen „atomový zákon“) (publikováno jako zákon č. 83/2025 Sb.), která nabyde účinnosti dne 1. 7. 2025, a reaguje na změny zavedené touto novelou v oblasti činností zvláště důležitých z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany, zvláštní odborné způsobilosti a přípravě osob, tj. zejména na změny v § 31 až 33 atomového zákona. K vydání vyhlášky je SÚJB zmocněn ustanovením § 236 atomového zákona.

V případě tohoto návrhu vyhlášky se jedná jen o dílčí změny u již v minulosti komplexně zpracované problematiky, která jen zpřesňuje či upravuje některé praxí identifikované problémy, ale nijak nemění podstatu regulace v této oblasti. Cílem navrhované změny regulace je úprava zajištění výkonu vybraných činností kvalifikovanými pracovníky s odpovídajícím vzděláním, praxí a odbornou přípravou v reakci na aplikační zkušenosti s touto regulací a s rozšiřováním plánů České republiky v oblasti jaderných technologií.

Česká republika v současné době intenzivně využívá jadernou energii a ionizující záření jako nedílnou součást moderního hospodářství. Tento záměr se podle nově přijatých koncepčních dokumentů bude i nadále rozšiřovat. Kromě běžných zdrojů ionizujícího záření jsou předmětem vědeckých a průmyslových aktivit rovněž jaderné reaktory. S těmito zdroji se nakládá v rámci jaderných zařízení a pracovišť se zdroji ionizujícího záření, jak je vymezuje atomový zákon.

Základním předpokladem bezpečného využívání těchto technologií je ochrana obyvatelstva a životního prostředí před jejich riziky. Ta je zajišťována prostřednictvím institutů jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládání radiačních mimořádných událostí a zabezpečení. Vzhledem ke komplexnosti těchto činností je nezbytné, aby je vykonávaly vysoce kvalifikované osoby. Provádění strategicky důležitých nebo potenciálně rizikových činností bez dostatečné odbornosti by mohlo ohrozit zdraví lidí i životní prostředí. Některé činnosti proto vyžadují zvláštní regulaci a státní dohled.

Tento požadavek vyplývá z atomového zákona (§ 25, § 31 odst. 1 a 2), který stanoví povinnost držitele povolení zajistit výkon vybraných činností kvalifikovanými pracovníky s odpovídajícím vzděláním, praxí a odbornou přípravou. Odpovídá též požadavkům práva Euratomu, zejména:

* směrnici z 5. března 1962 o volném přístupu ke kvalifikovaným povoláním v jaderné oblasti,
* směrnici Rady 2013/59/Euratom ze dne 5. prosince 2013, kterou se stanoví základní bezpečnostní standardy ochrany před nebezpečím vystavení ionizujícímu záření a zrušují se směrnice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom.

Součástí této koncepce je i požadavek na ověření způsobilosti fyzických osob státem prostřednictvím zkoušek před odbornou komisí. Prováděcí právní předpisy proto musí přesně stanovit nejen kvalifikační požadavky, ale i způsob jejich ověřování. Cílem je zaručit jak ochranu veřejnosti a životního prostředí, tak právní jistotu osob vykonávajících regulované profese. Za léta praxe s naplňováním regulace v této oblasti se projevily nedokonalosti současné právní úpravy a tato novela se snaží danou regulaci zefektivnit a rovněž zobecnit na takovou míru, aby byla aplikovatelná i na aktivity, které doposud nebyly vyhláškou předpokládány – zejména se jedná o možnou výstavbu malých modulárních reaktorů, jejichž obsluha si bude vyžadovat speciálně proškolený odborný personál.

**2. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, včetně souladu se zákonným zmocněním k jejímu vydání**

Návrh vyhlášky je v souladu se zákonem, k jehož provedení se navrhuje. Předkládaný návrh vyhlášky naplňuje zákonné zmocnění uvedené v ustanovení § 24 odst. 7, § 31 odst. 6, § 32 odst. 10, § 33 odst. 8 a § 70 odst. 2 písm. a) atomového zákona a je s ním v souladu. K vydání vyhlášky je SÚJB zmocněn ustanovením § 236 atomového zákona. Navrhuje se shodné datum nabytí účinnosti této vyhlášky, jako je u příslušné novely zákona, tedy od 1. 7. 2025.

**3. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Vyšší míru regulace u vypočtených činností a požadavky na dostatečné odborné znalosti osob je vykonávající vyplývají kromě atomového zákona i z legislativy Evropského společenství pro atomovou energii (dále jen „Euratom“), která vyžaduje zajištění provádění určitých činností patřičně kvalifikovanými osobami a uznávání jejich kvalifikace, konkrétně

* směrnice ze dne 5. března 1962 o volném přístupu ke kvalifikovaným povoláním v oblasti jaderné energie,
* směrnice Rady 2013/59/Euratom ze dne 5. prosince 2013, kterou se stanoví základní bezpečnostní standardy ochrany před nebezpečím vystavení ionizujícímu záření a zrušují se směrnice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom.

Oblast požadavků na kvalifikaci a její posuzování úzce souvisí také s oblastí uznávání kvalifikací v rámci Evropské unie a volným pohybem pracovníků. Unijní právo vyžaduje (zejména Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 6. července 2005 o uznávání odborných kvalifikací) u tzv. „regulovaných činností“, aby Česká republika umožnila volný pohyb pracovníků v souladu s režimem transponovaným do českého právního řádu zákonem č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace). Z povahy věci (definice v citované směrnici a v zákoně č. 18/2004 Sb.) patří odborná povolání v oblasti mírového využívání jaderné energie a ionizujícího záření vyžadující konkrétní kvalifikaci mezi tyto „regulované činnosti“ a jejich výčet je nutno národně legislativně explicite stanovit.

Navržená změna právní úpravy není v kontradikci s evropskou legislativou a přináší jen drobné změny, které nemají potenciál se od této úpravy odchýlit.

**4. Zhodnocení platného právního stavu a odůvodnění nezbytnosti jeho změny**

V současné době platná vyhláška č. 409/2016 Sb., o činnostech zvláště důležitých z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany, zvláštní odborné způsobilosti a přípravě osoby zajišťující radiační ochranu registranta, nabyla účinnosti dnem 1. ledna 2017 a za dobu své účinnosti doposud nebyla novelizována. Jednotlivá ustanovení upravující odbornou způsobilost vybraných pracovníků v atomovém zákoně nejsou novelou č. 83/2025 Sb. přímo dotčena a ustanovení v § 31 až 33 se nenovelizují. Změny provedené touto novelou v atomovém zákoně však mají dopad i na oblast regulace této vyhlášky. Novela vyhlášky tedy zejména reaguje na zkušenosti s aplikací této právní úpravy, zapracovává i některé problematické body (například v případě opakování zkoušek odborné způsobilosti apod.), které byly vzneseny ze strany adresátů povinností podle atomového zákona a této vyhlášky nebo které reagují na některé aktuální trendy v souvisejících oblastech (oblast psychotestů).

Významná část novelizace rovněž reaguje na předpokládaný vývoj v oblasti výstavby nových jaderných zdrojů, včetně SMR (malých modulárních reaktorů). U nově nasazovaných technologií nebude obvykle možné naplnit požadavek předchozího výkonu méně odborně náročných činností, neboť nebudou existovat obdobná zařízení, na nichž by bylo možné tuto praxi vykonávat. Pro zachování dosavadních požadavků, které historicky reflektují stav dlouhodobě provozovaných jaderných zařízení v ČR, není z hlediska požadavků na zajištění jaderné bezpečnosti důvod, neboť potřebnou praxi lze získat i na zařízeních podobné technologie či na plnorozsahových simulátorech. Setrvání na stávající úpravě by tak bezdůvodně znemožnilo či významně oddálilo nasazení nových jaderných technologií. Na tuto skutečnost návrh novely vyhlášky reaguje a směřuje k technologicky neutrální regulaci, která je terminologicky v souladu s novelizovaným atomovým zákonem.

**5. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky**

Navrhovaná právní úprava v oblasti radiačních mimořádných událostí s ohledem na svůj charakter nemá negativní hospodářský ani finanční dopad na státní rozpočet ani ostatní veřejné rozpočty. Právní úprava nebude mít ani negativní hospodářské a finanční dopady na hospodářské subjekty, včetně malých a středních podnikatelů. Právní úprava pouze zpřesňuje, doplňuje a vyjasňuje již existující povinnosti a v některých případech naopak umožňuje alternativní volbu pro adresáty povinností (např. v případě výkonu činností na jaderně energetickém zařízení přiměřeného typu). Návrh vyhlášky byl konzultován s hlavními adresáty povinností v ní upravených a s odbornými institucemi, které v dané oblasti působí. Jejich připomínky byly rovněž do návrhu promítnuty.

**6. Zhodnocení, zda návrhem vyhlášky není zakládána veřejná podpora**

Návrhem vyhlášky není zakládána veřejná podpora.

**7. Zhodnocení dopadů na práva a povinnosti fyzických a právnických osob**

Návrhem vyhlášky nedochází k dopadům na práva a povinnosti fyzických a právnických osob.

**8. Zhodnocení sociálních dopadů, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny,** **dopadů na ochranu práv dětí a dopadů na životní prostředí**

Návrh vyhlášky nemá žádné sociální dopady, nemá dopady na specifické skupiny obyvatel (osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením, národnostní menšiny). Návrh vyhlášky nemá dopady na ochranu práv dětí ani na životní prostředí.

**9. Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Navrhovaná právní úprava neobsahuje žádná ustanovení, která by měla dopad na problematiku diskriminace a rovněž nepředpokládá žádné dopady na rovné postavení žen a mužů.

## 10. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Při koncepci návrhu vyhlášky bylo provedeno posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Návrh vyhlášky nepřináší žádné změny, které by měly dopad ve vztahu k ochraně soukromí nebo k ochraně osobních údajů.

**11. Zhodnocení korupčních rizik navrhovaného řešení (CIA)**

Navrhovaná právní úprava neobsahuje žádné ustanovení, které by bylo předmětem korupčního rizika. Obsahuje podrobnosti k povinnostem stanovených v atomovém zákoně týkajících se jednání jednotlivých subjektů působících při zvládání eventuální radiační mimořádné události.

**12. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Předkládaný návrh vyhlášky nepředpokládá založení rizik v oblasti bezpečnosti nebo obrany státu ani jejich nárůst. Naopak předkládaný návrh vyhlášky přispěje ke zvýšení bezpečnosti státu, neboť jeho cílem je zefektivnění některých dílčích procesů při využívání jaderné energie a ionizujícího záření.

**13. Zhodnocení dopadů na rodiny,** **zejména s ohledem na plnění funkcí rodiny, s ohledem na počet vyživovaných členů, na případnou přítomnost hendikepovaných členů a rodiny samoživitelů, rodiny se třemi a více dětmi a další specifické životní situace, dále s ohledem na posílení integrity a stability rodiny a posílení rodinné harmonie, lepší rovnováhy mezi prací a rodinou a na posílení mezigeneračních a širších příbuzenských vztahů**

Předkládaný návrh vyhlášky nemá žádný dopad na rodiny ani jiné skupiny osob podle tohoto bodu.

**14. Zhodnocení územních dopadů, včetně dopadů na územní samosprávné celky**

Návrh vyhlášky nemá žádné územní dopady ani dopady na územní samosprávné celky.

**15. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zásadami tvorbu digitálně přívětivé legislativy**

Pokud jde o jednotlivé zásady pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy, navrhovaná právní úprava byla vyhodnocena vzhledem k následujícím zásadám:

**a. Budování přednostně digitálních služeb (princip digital by default)**

Návrh vyhlášky tuto oblast přímo neupravuje a je v souladu s uvedenou zásadou.

**b. Maximální opakovatelnost a znovupoužitelnost údajů a služeb**

Zásada není navrhovanou právní úpravou dotčena, návrh tuto oblast neupravuje.

**c. Budování služeb přístupných a použitelných pro všechny, včetně osob se zdravotním postižením (princip governance accessibility)**

Zásada není navrhovanou právní úpravou dotčena, návrh tuto oblast neupravuje.

**d. Sdílené služby veřejné správy**

Zásada není navrhovanou právní úpravou dotčena, návrh tuto oblast neupravuje.

**e. Konsolidace a propojování informačních systémů veřejné správy**

Zásada není navrhovanou právní úpravou dotčena, návrh tuto oblast neupravuje.

**f. Mezinárodní interoperabilita – budování služeb propojitelných a využitelných v evropském prostoru**

Zásada není navrhovanou právní úpravou dotčena, návrh tuto oblast neupravuje.

**g. Ochrana osobních údajů v míře umožňující kvalitní služby (princip GDPR)**

Soulad navrhované právní úpravy s dotčenou zásadou je zhodnocen v části „Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů“.

**h. Otevřenost a transparentnost včetně otevřených dat a služeb (princip open government)**

Zásada není navrhovanou právní úpravou dotčena, návrh tuto oblast neupravuje.

**i. Technologická neutralita**

Zásada není navrhovanou právní úpravou dotčena, návrh tuto oblast neupravuje.

**j. Uživatelská přívětivost**

Zásada není navrhovanou právní úpravou dotčena, návrh tuto oblast neupravuje.

Závěrem lze konstatovat, že návrh vyhlášky je v souladu se všemi zásadami digitálně přívětivé legislativy.

**14. Vyjádření k RIA**

Návrh vyhlášky se předkládá v souladu s Plánem vyhlášek ústředních orgánů státní správy na rok 2024 bez nutnosti zpracování RIA, neboť vyhláška je předkládána v návaznosti na novelu zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, pro kterou RIA rovněž nebyla zpracována.

## B. Zvláštní část

**K Části I**

**K novelizačnímu bodu 1**

**§ 2 odst. 1**

Touto změnou dochází k úpravě, která se promítá i do dalších ustanovení vyhlášky (§ 5), a která spočívá v zobecnění pojmu jaderně energetického zařízení. Tento pojem není potřeba blíže definovat, protože je mezi adresáty právní úpravy lehce zařaditelný a je jednoznačný. Úpravou dochází k zobecnění, tedy se tento pojem nebude vztahovat jen na jaderně energetická zařízení s tepelným výkonem větším než 50 MW, ale na všechna energetická zařízení, která využívají jaderné palivo k výrobě energie. Tato změna je v souladu s terminologií používanou atomovým zákonem i jiných prováděcích předpisů k atomovému zákonu a umožňuje aplikovatelnost této vyhlášky i na případná jaderně energetická zařízení s menším výkonem.

**K novelizačním bodům 2 a 3**

**§ 3 písm. b)**

Získání zvláštní odborné způsobilosti pro hodnocení vlastností zdrojů ionizujícího záření používaných v radiodiagnostice, intervenční radiologii, v radioterapii nebo ve veterinární medicíně je již od roku 2017 spojeno s praktickou zkouškou. Novela vyhlášky zohledňuje praktické poznatky z praktických zkoušek získané v průběhu posledních 7 let a v reakci na to zavádí několik dalších prvků, které zajišťují spravedlivější přístup ke všem žadatelům o tento typ zvláštní odborné způsobilosti. Tyto prvky se objevují v různých místech vyhlášky. Proto se SÚJB rozhodl tyto činnosti explicitně vyjmenovat v § 3, aby na ně bylo možné v celé vyhlášce jednoduše odkazovat. Zároveň dochází k mírné změně výčtu typů zdrojů, pro jejichž hodnocení vlastností je třeba praktická zkouška – praxe ukázala, že požadavek praktické zkoušky pro rentgenová zařízení používaná ve veterinární medicíně pro účely zobrazování je zbytečně silný. Schopnost hodnotit vlastnosti těchto zařízení dokáže u žadatelů o zvláštní odbornou způsobilost dobře prokázat i standardní systém s písemnou a ústní částí zkoušky, aniž by bylo třeba testovat jejich znalosti časově i vědomostně náročnou praktickou zkouškou. Proto byl výčet zdrojů, který je v původním znění vyhlášky přítomen v § 15 odst. 1 písm. c), přeformulován do nového znění § 3 písm. b) bodu 1 tak, aby tyto typy zdrojů vylučoval.

**K novelizačním bodům 4 až 8**

**§ 5 odst. 1 písm. a) až c)**

Touto změnou dochází k umožnění absolvování praxe i na jiných zařízeních přiměřeného typu. U nově nasazovaných technologií nebude obvykle možné naplnit požadavek předchozího výkonu méně odborně náročných činností, neboť nebudou existovat obdobná zařízení, na nichž by bylo možné tuto praxi vykonávat. Pro zachování dosavadních požadavků, které historicky reflektují stav dlouhodobě provozovaných jaderných zařízení v ČR, není z hlediska požadavků na zajištění jaderné bezpečnosti důvod, neboť potřebnou praxi lze získat i na zařízeních podobné technologie či na plnorozsahových simulátorech a taková praxe nevede ke snížení jaderné bezpečnosti. Setrvání na stávající úpravě by tak bezdůvodně znemožnilo či významně oddálilo nasazení nových jaderných technologií. Na tuto skutečnost návrh novely vyhlášky reaguje a směřuje k technologicky neutrální regulaci, která je terminologicky v souladu s novelizovaný atomovým zákonem.

**K novelizačním bodům 9 a 10**

**§ 5 odst. 2 písm. a) a b)**

Zde dochází k obdobné úpravě jako u § 5 odst. 1, když se umožňuje získat odbornou praxi na zařízeních podobné technologie či na plnorozsahových simulátorech i v případě výzkumných jaderných zařízeních. Co se rozumí výzkumným jaderným zařízením, definuje v § 43 písmeno c) atomový zákon.

**K novelizačním bodům 11 až 13**

**§ 7 písm. d), e) a f)**

Na základě požadavků směrnice č. 2013/59/EURATOM má být radiologický fyzik zapojen do procesu hodnocení vlastností příslušných zdrojů ionizujícího záření a jeho zapojení je vyžadováno formou řízení zkoušky. Doposud nebyl tento požadavek aplikován na všechny relevantní typy zdrojů ionizujícího záření, nová formulace § 7 písm. d) zajišťuje jeho aplikaci na všechny zdroje používané pro zobrazování v medicíně.

Obdobně jako v předchozím bodě je i u § 7 písm. e) na základě požadavku směrnice č. 2013/59/EURATOM zaváděno, aby byl do procesu hodnocení vlastností zdrojů ionizujícího záření používaných v radioterapii pro účely léčby zapojen klinický radiologický fyzik a doplněna nutnost získání této kvalifikace pro udělení příslušného oprávnění zvláštní odborné způsobilosti.

Co se týče § 7 písm. f), tak praxe ukázala, že požadavek maturitní zkoušky pro vykonávání hodnocení vlastností zdrojů uvedených v § 3 písm. b) bodě 2 je zbytečně přísný. V mnoha případech jsou nejvhodnějšími osobami pro tuto činnost pracovníci s výučním listem, kteří fyzickou manipulaci s těmito zdroji zvládají nejlépe a v případě, že jsou řízeni osobou s příslušnou zvláštní odbornou způsobilostí pro řízení zkoušky, vykonají tuto činnost často mnohem efektivněji, rychleji, kvalitněji, což v důsledku znamená i bezpečněji, než osoby s maturitou, které nemají tolik praxe v nakládání s konkrétním typem zdroje. Proto se SÚJB rozhodl pro tuto činnost ponížit požadavek na vzdělání pro účely získání zvláštní odborné způsobilosti.

**K novelizačnímu bodu 14**

**§ 8**

Stávající požadavek 3 měsíců praxe pro činnost uvedenou v § 3 písm. a) na pracovišti, kde je používáno průmyslové stabilní měřidlo, byl nedostatečný – praxe ukázala, že u této činnosti je potřeba 1 rok praxe – žadatelé bez 1 roku praxe neměli dostatek zkušeností. Naopak požadavek 3 měsíců praxe pro řízení vykonávání služeb významných z hlediska radiační ochrany podle   
§ 9 odst. 2 písm. h) bodu 2, 5, 6 a 7 atomového zákona se jeví jako zbytečný – praxe ukázala, že žadatelé jsou schopni tyto činnosti kvalifikovaně provádět i bez jakékoli praxe pouze na základě odborné přípravy a po ověření jejich znalostí zkouškou zvláštní odborné způsobilosti. Požadavek na získání praxe u držitele povolení, při jehož povolené činnosti je daná činnost zvláště důležitá z hlediska radiační ochrany, se v praxi ukázal pro některé typy činností jako nesplnitelný – např. v případě hodnocení vlastností nových typů zdrojů používaných v radioterapii nelze praxi získat u držitele povolení, který tuto činnost vykonává, protože žádný takový neexistuje. V takovém případě je třeba umožnit získání praxe při podobné činnosti.

Nově se pro získání zvláštní odborné způsobilosti pro činnosti uvedené v § 3 písm. b) bodě 1 zavádí jako podmínka praxe vykonávání soustavného dohledu nad dodržováním požadavků radiační ochrany, řízení nebo vykonávání hodnocení vlastností zdroje ionizujícího záření po dobu 1 měsíce. Tento přístup zajišťuje, že žadatel o zvláštní odbornou způsobilost pro činnosti uvedené v § 3 písm. b) bodě 1 již získal zvláštní odbornou způsobilost podle § 3 písm. a) nebo b), tzn. již byl na SÚJB prozkoušen z obecných znalostí radiační ochrany. Proces ověřování zvláštní odborné způsobilosti pro činnosti uvedené v § 3 písm. b) bodě 1 tak bude moci být zaměřen pouze na odborné znalosti týkající se hodnocení vlastností vybraného typu zdroje ionizujícího záření, protože obecné znalosti z radiační ochrany budou ověřeny předem.

Praxe ukázala, že poměrně mnoho žadatelů o zvláštní odbornou způsobilost v radiační ochraně po neúspěšném složení zkoušky (po vyčerpání 3 pokusů) okamžitě podá novou žádost a tímto způsobem se může pokoušet opakovat zkoušku neomezeně. Tato praxe neúměrně zatěžuje SÚJB aa nezajišťuje, že žadatelé získají, resp. po neúspěšných pokusech doplní potřebné znalosti.Proto se zavádí nový mechanismus nutnosti opakování odborné praxe po neúspěšném složení zkoušky. Odborná praxe je nejúčinnější způsob, jakým žadatelé získávají potřebné znalosti a dovednosti, a tak když 3 neúspěšné pokusy o zkoušku zvláštní odborné způsobilosti ukážou, že žadatel potřebné znalosti nemá, je nejvhodnější tuto praxi absolvovat ještě jednou.

**K novelizačním bodům 15, 33 a 34**

**§ 9 odst. 1, § 18 odst. 3, § 20 odst. 1**

Kurzy odborné přípravy, další odborné přípravy a pro osoby zajišťující radiační ochranu registranta dosud neobsahovaly závěrečný test. Některé vzdělávací instituce však tyto testy zavedly a kontroly u všech těchto institucí ukázaly, že úroveň znalostí absolventů těchto kurzů se liší v případech, kdy kurz závěrečný test obsahuje a kdy ne. Ukázalo se, že mnoho účastníků kurzů v případě, že není kurz zakončen závěrečným testem, ke kurzu přistupuje formálně a snaží se pouze splnit účast, aniž by věnovali pozornost předávaným informacím. To by ve svém důsledku mohlo vést ke zhoršení úrovně zajištění radiační ochrany osobami se zvláštní odbornou způsobilostí a zajišťujícími radiační ochranu registranta. Proto se SÚJB rozhodl zavést závěrečný test jako povinnou součást každého kurzu.

Někteří držitelé zvláštní odborné způsobilosti v rámci snahy o udržování co nejvyšší úrovně kvalifikace po pěti letech nenavštěvují krátký kurz další odborné přípravy, ale opakují si celý kurz odborné přípravy. To sice není nutné, nicméně je to možné a svůj účel to plní. Dosavadní znění vyhlášky jim ovšem tuto praxi znemožňovalo, a tak se v § 18 odst. 3 přidává písm. b), které toto umožní.

**K novelizačním bodům 16 až 23**

**§ 10 odst. 2**

Těmito novelizačními body dochází k úpravě výčtu osobnostních vlastností důležitých pro činnosti zvláště důležité z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany, která zpracovává standardy IAEA z roku 2020 a reflektuje stávající terminologii odborné psychologie, včetně způsobu třídění kognitivních schopností i osobnostních charakteristik.

**K novelizačním bodům 24 až 26**

**§ 11 odst. 3**

Změna ve výčtu používaných psychologických metod z důvodu jejich aktualizace a přizpůsobení aktuální praxi.

**K novelizačním bodům 27 až 31**

**§ 15 odst. 1 až 3**

Změny tohoto ustanovení jsou součástí komplexní změny u činností, které vyžadují praktickou zkoušku – vizte § 3 písm. b), § 7 písm. d). Díky změně v § 7 písm. d) bude zajištěno, že bude již ověřeno, že osoby žádající si o činnosti uvedené v § 3 písm. b) bodu 1, mají dostatečné obecné znalosti z radiační ochrany, a proto nebude třeba u nich provádět ústní zkoušku. Z tohoto důvodu se v rámci popisu průběhu zkoušky v § 15 tyto činnosti odstraňují z odst. 1 a vytváří se pro ně nový odst. 2.

Hodnocení vlastností zdroje ionizujícího záření je proces závislý na konkrétní modalitě zdroje – např. na lineárním urychlovači používaném v radioterapii se v rámci hodnocení vlastností provádějí úplně jiné testy v jiném rozsahu a s diametrálně odlišným přístupem k hodnocení než u intraorálního rentgenu. Proto i obě části zkoušky ověřující tuto zvláštní odbornou způsobilost jsou velmi závislé na modalitě, o jejíž hodnocení vlastností žadatel žádá. Z toho důvodu musí proběhnout samostatné písemné i praktické zkoušky pro každou modalitu zvlášť, aby SÚJB mohl dostatečně prozkoušet znalosti a schopnosti žadatelů hodnotit vlastnosti na každé modalitě zdroje, o niž žadatel žádá.

**K novelizačnímu bodu 32**

**§ 17 odst. 3**

Z praxe SÚJB se ukázalo, že v některých případech je potřebné délku trvání oprávnění k vykonávání činností zvláště důležitých z hlediska jaderné bezpečnosti omezit i dle toho, jak dopadla zkouška při předchozím udělení oprávnění. Může nastat situace, kdy je předchozí zkouška hodnocena méně úspěšně a situace se v následujícím období opakuje. Takový uchazeč vykazuje dlouhodobější mezery v kvalifikaci a schopnostech a z hlediska zajištění bezpečnosti je žádoucí mu konzervativně udělit oprávnění na kratší dobu. Tím bude motivován, aby svůj přístup zlepšil.

**K novelizačnímu bodu 35**

**§ 20 odst. 3**

Praxe ukázala, že osoby se zvláštní odbornou způsobilostí podle § 3 písm. a), které pravidelně absolvují další odbornou přípravu dle § 18, jsou dostatečně vzdělané v radiační ochraně, aby mohly zajišťovat radiační ochranu registranta, protože se jedná o podobnou činnost ale významně méně složitou než zajišťování soustavného dohledu u držitelů povolení. Proto se SÚJB rozhodl těmto osobám umožnit zajišťovat radiační ochranu registrantů, aniž by museli absolvovat speciální kurz pro tyto osoby.

**K novelizačním bodům 36 až 38**

**§ 21 odst. 2 písm. e)**

Se zavedením závěrečného testu jako povinné součásti odborné přípravy, další odborné přípravy a přípravy osoby zajištující radiační ochranu registranta (vizte § 9, 18, 20) je třeba vložit vzorový test i do dokumentace pro povolovanou činnost držitelů povolení, kteří tyto kurzy pořádají, aby mohl SÚJB kontrolovat kvalitu těchto testů.

**K novelizačnímu bodu 39**

**§ 21 odst. 3**

Další úprava dokumentace k povolení odborné přípravy, další odborné přípravy vybraných pracovníků a přípravy osob zajišťujících radiační ochranu registranta spočívající v nutnosti vést seznam lektorů a jejich profesní kvalifikace, aby mohlo být zpětně ověřeno, že se na přípravě podílí kvalifikovaní odborníci, a tudíž byl naplněn účel této úpravy.

**K novelizačnímu bodu 40**

**Přílohy č. 2**

Protože je tato příloha společná pro odbornou přípravu a další odbornou přípravu, někteří pořadatelé další odborné přípravy si vysvětlovali její ustanovení tak, že musí při další odborné přípravě věnovat stejné množství vyučovacího času každému z uvedených témat, což nevyhnutelně vedlo k situaci, kdy nebyl splněn hlavní cíl další odborné přípravy, tzn. informovat účastníky kurzu o novinkách, změnách, nových poznatcích a připomenout již platné znalosti, v nichž se v praxi vyskytují nejčastěji chyby. Proto byla doplněna do úvodu této přílohy povinnost upravovat obsah kurzu tak, aby byl splněn cíl odborné a další odborné přípravy, tzn. nealokovat stejný vyučovací čas každému z témat uvedených v této příloze, ale přizpůsobit jej cíli odborné přípravy i další odborné přípravy.

**K novelizačnímu bodu 41**

**Příloha č. 4**

Toto ustanovení rovněž reaguje na praktické zkušenosti SÚJB s vykonáváním zkoušek zvláštní odborné způsobilosti, kdy se ukázalo, že v rámci praktické části zkoušky je pro ověření znalostí uchazeče důležité někdy některé aspekty ještě dále prověřit, což stávající znění vyhlášky s ohledem na omezený čas pro vykonání zkoušky neumožňovalo. Toto opatření rovněž směřuje ke skutečnému prověření znalostí příslušných osob a posiluje jadernou bezpečnost vykonávaných aktivit.

**K novelizačnímu bodu 42**

**Příloha č. 6**

Z důvodu mnoha změn v této příloze je vkládána tato příloha do návrhu jako zcela nová. Změny oproti stávajícímu stavu spočívají v tom, že název části I je doplněn o identifikaci typu písemné zkoušky kvůli nové části III., která popisuje jinou písemnou zkoušku pro činnosti uvedené v § 3 písm. b) bodě 1. Dosavadní obsah písemné části zkoušky nedostatečně řešil situaci, kdy žadatel v jedné přihlášce žádá o více typů zvláštní odborné způsobilosti. Praxe ukázala, že v takových situacích je 40 otázek nedostatečné množství. Nový systém zajistí komplexní prozkoušení žadatele z obecných znalostí radiační ochrany i specifických znalostí týkajících se oblasti, o kterou žádá, a zároveň bude zajištěno, že v případě žádosti o větší množství typů činností nebude žadatel muset absolvovat nepřiměřeně dlouhý test.

Co se týče nové úpravy části III, tak tím, že díky úpravám v § 3, 8 a 15 bude zajištěno, že u žadatele o hodnocení vlastností zdrojů ionizujícího záření používaných pro lékařské ozáření budou již před zahájením řízení ověřeny jeho obecné znalosti z radiační ochrany, lze upravit písemnou zkoušku pro tyto žadatele tak, aby se cíleně zaměřovala na vysoce odborné znalosti, které jsou spojeny s touto činností. Písmenná zkouška pro tuto činnost tak může být významně kratší, ale zároveň bude sestávat z odbornějších otázek, včetně složitých početních příkladů dostatečně ověřujících znalosti žadatele týkající se hodnocení vlastností požadovaných zdrojů. Pravidla pro tento typ zkoušky se tak musí lišit od pravidel pro ostatní písemné zkoušky.

Co se týče nové úpravy části IV, tak v dosavadním systému praktických zkoušek nastával problém v situaci, kdy žadatel v jedné žádosti žádal o hodnocení vlastností více modalit zdrojů ionizujícího záření. V takovém případě nebylo možné vyzkoušet žadatele dostatečně ze všech požadovaných modalit. Díky úpravě § 15 bude zajištěno, že náročnost zkoušky pro jednu požadovanou modalitu bude zcela nezávislá na počtu požadovaných modalit v rámci jednoho řízení. To vede k potřebným změnám v příloze č. 6 části IV., kdy se upravuje proces tak, aby zkouška obsahovala pouze jeden úkol na každou požadovanou modalitu.

**K novelizačnímu bodu 43**

**Příloha č. 7 bod II.**

Praxe ukázala, že u registrantů obvykle není účelné vymezovat sledované pásmo, a tak není nutné se tomuto tématu výslovně věnovat při přípravě osoby zajišťující radiační ochranu registranta. Naopak praxe ukázala, že registranti používající zubní rentgenová zařízení mají často nedostatky ve znalostech týkajících se indikace výkonů na zubním výpočetním tomografu a neznají postupy správné praxe při kolimaci u intraorálních rentgenových zařízení.

**K novelizačním bodům 44 a 45**

**Příloha č. 7 bod III.**

Náplň vzdělávacího kurzu k přípravě osoby zajišťující radiační ochranu registranta dosud obsahoval v odstavcích 1 a 2 spojku „a“. To mělo za následek, že kurzy specificky zaměřené například pouze na kostní denzitometrii musely obsahovat vzdělávání i v oblasti veterinárních aplikacích, což samozřejmě není věcně třeba. Nová úprava tuto povinnost odstraňuje a umožňuje pořadatelům upravit obsah kurzu přesně podle jeho zaměření.

**K čl. II**

Účinnost novely vyhlášky č. 409/2016 Sb. je stanovena na 1. července 2025. Takto stanovené datum nabytí účinnosti respektuje ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv i nabytí účinnosti novely atomového zákona (zákon č. 83/2016 Sb.).